



ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет:

„Упражняване на строителен надзор по време на извършване на строително-монтажни работи на следните обекти от градската среда на Габрово: 1. „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“, 2. „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“, 3. „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“, открита с Решение № 40/06.04.2016 г. на За Кмета на Община Габрово (съгласно Заповед № 646/04.04.2016 г. на Кмета на Община Габрово)

На 07.06.2016 г. в Община Габрово, в заседателна зала на 3 ет. в сградата на Община Габрово, се проведе заседание на комисията, определена за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по време на извършване на строително-монтажни работи на следните обекти от градската среда на Габрово: 1. „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“, 2. „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“, 3. „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“.**

Комисията е назначена със Заповед № 912/09.05.2016 г. на Кмета на община Габрово, в състав:

Председател: инж. Марияна Костадинова – директор дирекция „ИЕ“, Община Габрово

Членове:

1. инж. Деян Дончев, старши експерт, дирекция „ИЕ“, Община Габрово;
2. Миряна Христова, гл. юрисконсулт, отдел „ОПКПЧП“, Община Габрово;
3. Мария Цвяткова, за гл. счетоводител, Община Габрово;
4. Кристина Лозанова, юрисконсулт, отдел „ОПКПЧП“, Община Габрово,

и резервни членове:

инж. Момчил Корназов, гл. експерт, дирекция „ИЕ“, Община Габрово;
Светла Тодорова, ст. експерт, отдел „ФБ“, Община Габрово;
Милка Кехайова, гл. експерт, отдел „ПИР“, Община Габрово,

със задача да приеме, разгледа, оцени и класира получените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Упражняване на строителен надзор по време на извършване на строително-монтажни работи на следните обекти от градската среда на Габрово: 1. „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“, 2. „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“, 3. „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“.**

Председателят на комисията откри заседанието в 13.00 часа.

Поради служебни ангажименти на редовен член Кристина Лозанова, юрисконсулт, отдел „ОПКПЧП“, Община Габрово, на заседанието присъства резервен член Милка Кехайова, гл. експерт, отдел „ПИР“, Община Габрово. На публичната част на заседанието на комисията присъстваха лица по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004 г., отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г./, както следва:

- Ганка Желева Кръстева, упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „АЛФА М-РУБИКОН“;
- Румен Косев Йовчев, упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА СИТИ СТРОЙНОРМ“;
- Стоян Василев Михов, управител на „СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД;



- Цанко Георгиев Георгиев, упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „КСС-ИКГ“;
- Диана Георгиева Алъркова, упълномощен представител на „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД.

1. Председателят на комисията съобщи съдържанието на протокол № 2, като обяви участниците, които са допуснати до отваряне на *Плик № 3 „Предлагана цена“*.

Участници, допуснати до отваряне на *Плик № 3 „Предлагана цена“*:

№	Участник
1.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
2.	„РЕТЕМ“ ООД
3.	„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД
4.	„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
5.	„ГРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД
6.	„СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД
7.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
8.	ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА СИТИ СТРОЙНОРМ“
9.	„КИМТЕКС ЛС“ ООД
10.	ОБЕДИНЕНИЕ „КСС-ИКГ“
11.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
12.	ОБЕДИНЕНИЕ „АЛФА М-РУБИКОН“
13.	„СТРОЛ – 1000“ АД

2. Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 3 „Предлагана цена“*, както следва:

2.1. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията отвори *Плик № 3 „Предлагана цена“*. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **47 800 лв.** (четиридесет и седем хиляди и осемстотин лева) без ДДС и **57 360 лв.** (петдесет и седем хиляди и шестдесет лева) с начислен ДДС, формирана както следва:

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **17 400 лв.** (седемнадесет хиляди и четиристотин лева) без ДДС и **20 880 лв.** (двадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **18 800 лв.** (осемнадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС и **22 560 лв.** (двадесет и две хиляди петстотин и шестдесет лева) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **11 600 лв.** (единадесет хиляди сто и шестдесет лева) без ДДС и **13 920 лв.** (тринадесет хиляди деветстотин и двадесет лева) с ДДС.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на *Плик № 3* на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.



2.2. „РЕТЕМ“ ООД

Комисията отвори *Плик № 3 „Предлагана цена“*. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **73 900 лв.** (седемдесет и три хиляди и деветстотин лева) **без ДДС**, като не е предложена цена с начислен ДДС, **формирана както следва:**

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **27 600 лв.** (двадесет и седем хиляди и шестстотин лева) **без ДДС**, като не е предложена цена с начислен ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **28 900 лв.** (двадесет и осем хиляди и деветстотин лева) **без ДДС**, като не е предложена цена с начислен ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **17 400 лв.** (седемнадесет хиляди и четиристотин лева) **без ДДС**, като не е предложена цена с начислен ДДС.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД

Комисията отвори *Плик № 3 „Предлагана цена“*. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **32 820 лв.** (тридесет и две хиляди осемстотин и двадесет лева) **без ДДС** и **39 384 лв.** (тридесет и девет хиляди триста осемдесет и четири лева) **с начислен ДДС**, **формирана както следва:**

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **12 078 лв.** (дванадесет хиляди и седемдесет и осем лева) **без ДДС** и **14 493,60 лв.** (четирнадесет хиляди четиристотин деветдесет и три лева и шестдесет стотинки) **с ДДС**;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **13 128 лв.** (тринадесет хиляди сто двадесет и осем лева) **без ДДС** и **15 753,60 лв.** (петнадесет хиляди седемстотин петдесет и три лева и шестдесет стотинки) **с ДДС**;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **7 614 лв.** (седем хиляди шестстотин и четиринадесет лева) **без ДДС** и **9 136,80 лв.** (девет хиляди сто тридесет и шест лева и осемдесет стотинки) **с ДДС**.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.4. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД

Комисията отвори *Плик № 3 „Предлагана цена“*. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).



Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **69 450 лв.** (шестдесет и девет хиляди четиристотин и петдесет лева) **без ДДС** и **83 340 лв.** (осемдесет и три хиляди триста и четиридесет лева) **с начислен ДДС**, формирана както следва:

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **26 600 лв.** (двадесет и шест хиляди и шестстотин лева) **без ДДС** и **31 920 лв.** (тридесет и една хиляди деветстотин и двадесет лева) **с ДДС**;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **29 750 лв.** (двадесет и девет хиляди седемстотин и петдесет лева) **без ДДС** и **35 700 лв.** (тридесет и пет хиляди и седемстотин лева) **с ДДС**;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **13 100 лв.** (тринадесет хиляди шестстотин и сто лева) **без ДДС** и **15 720 лв.** (петнадесет хиляди седемстотин и двадесет лева) **с ДДС**.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.5. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“**. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **47 100 лв.** (четиридесет и седем хиляди и сто лева) **без ДДС** и **56 520 лв.** (петдесет и шест хиляди петстотин и двадесет лева) **с начислен ДДС**, формирана както следва:

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **15 600 лв.** (петнадесет хиляди и шестстотин лева) **без ДДС** и **18 720 лв.** (осемнадесет хиляди седемстотин и двадесет лева) **с ДДС**;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **18 700 лв.** (осемнадесет хиляди и седемстотин лева) **без ДДС** и **22 440 лв.** (двадесет и две хиляди четиристотин и четиридесет лева) **с ДДС**;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **12 800 лв.** (дванадесет хиляди и осемстотин лева) **без ДДС** и **15 360 лв.** (петнадесет хиляди триста и шестдесет лева) **с ДДС**.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.6. „СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“**. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **39 467 лв.** (тридесет и девет хиляди четиристотин шестдесет и седем



лева) без ДДС и 47 360,40 лв. (четиридесет и седем хиляди триста и шестдесет лева и четиридесет стотинки) с начислен ДДС, формирана както следва:

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **13 889 лв.** (тринадесет хиляди осемстотин осемдесет и девет лева) без ДДС и **16 666,80 лв.** (шестнадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и осемдесет стотинки) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **15 149 лв.** (петнадесет хиляди сто етиридесет и девет лева) без ДДС и **18 178,80 лв.** (осемнадесет хиляди сто седемдесет и осем лева и осемдесет стотинки) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **10 429 лв.** (десет хиляди четиристотин двадесет и девет лева) без ДДС и **12 514,80 лв.** (дванадесет хиляди петстотин и четиринадесет лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.7. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“**. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **82 000 лв.** (осемдесет и две хиляди лева) без ДДС и **98 400 лв.** (деветдесет и осем хиляди триста и четиристотин лева) с начислен ДДС, формирана както следва:

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **30 000 лв.** (тридесет хиляди лева) без ДДС и **36 000 лв.** (тридесет и шест хиляди лева) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **33 000 лв.** (тридесет и три хиляди лева) без ДДС и **39 600 лв.** (тридесет и девет хиляди и шестстотин лева) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **19 000 лв.** (деветнадесет хиляди лева) без ДДС и **22 800 лв.** (двадесет и две хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.8. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА СИТИ СТРОЙНОРМ“

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“**. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **63 750 лв.** (шестдесет и три хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС и **76 500 лв.** (седемдесет и шест хиляди и петстотин лева) с начислен ДДС, формирана както следва:



- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустрояване на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **23 460 лв.** (двадесет и три хиляди четиристотин и шестдесет лева) **без ДДС и 28 152 лв.** (двадесет и осем хиляди сто петдесет и два лева) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустрояване на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **25 500 лв.** (двадесет и пет хиляди и петстотин лева) **без ДДС и 30 600 лв.** (тридесет хиляди и шестстотин лева) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **14 790 лв.** (четирнадесет хиляди седемстотин и деветдесет лева) **без ДДС и 17 748 лв.** (седемнадесет хиляди седемстотин четиридесет и осем лева) **с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.9. „КИМТЕКС ЛС“ ООД

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“.** Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **39 000 лв.** (тридесет и девет хиляди лева) **без ДДС и 46 800 лв.** (четирдесет и шест хиляди и осемстотин лева) **с начислен ДДС, формирана както следва:**

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустрояване на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **14 352 лв.** (четирнадесет хиляди триста петдесет и два лева) **без ДДС и 17 222,40 лв.** (седемнадесет хиляди двеста двадесет и два лева и четиридесет стотинки) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустрояване на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **15 600 лв.** (петнадесет хиляди и шестстотин лева) **без ДДС и 18 720 лв.** (осемнадесет хиляди седемстотин и двадесет лева) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **9 048 лв.** (девет хиляди и четиридесет и осем лева) **без ДДС и 10 857,60 лв.** (десет хиляди осемстотин петдесет и седем лева и шестдесет стотинки) **с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.10. ОБЕДИНЕНИЕ „КСС-ИКГ“

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“.** Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **44 125 лв.** (четирдесет и четири хиляди сто двадесет и пет лева) **без ДДС и 52 950 лв.** (петдесет и две хиляди деветстотин и петдесет лева) **с начислен ДДС, формирана както следва:**

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустрояване на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **16 238 лв.** (шестнадесет хиляди двеста тридесет и осем лева) **без ДДС и 19 485,60 лв.** (деветнадесет хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и шестдесет стотинки) **с ДДС;**



- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустрояване на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **17 650 лв.** (седемнадесет хиляди шестстотин и петдесет лева) **без ДДС и 21 180 лв.** (двадесет и една хиляди сто и осемдесет лева) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **10 237 лв.** (десет хиляди двеста тридесет и седем лева) **без ДДС и 12 284,40 лв.** (дванадесет хиляди двеста осемдесет и четири лева и четиридесет стотинки) **с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.11. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“.** Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **56 250 лв.** (петдесет и шест хиляди двеста и петдесет лева) **без ДДС и 67 500 лв.** (шестдесет и седем хиляди и петстотин лева) **с начислен ДДС, формирана както следва:**

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустрояване на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **20 815 лв.** (двадесет хиляди осемстотин и петнадесет лева) **без ДДС и 24 978 лв.** (двадесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и осем лева) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустрояване на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **22 460 лв.** (двадесет и две хиляди четиристотин и шестдесет лева) **без ДДС и 26 952 лв.** (двадесет и шест хиляди деветстотин петдесет и два лева) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **12 975 лв.** (дванадесет хиляди деветстотин седемдесет и пет лева) **без ДДС и 15 570 лв.** (петнадесет хиляди петстотин и седемдесет лева) **с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.12. ОБЕДИНЕНИЕ „АЛФА М-РУБИКОН“

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“.** Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **52 598 лв.** (петдесет и две хиляди петстотин деветдесет и осем лева) **без ДДС и 63 117,60 лв.** (шестдесет и три хиляди сто и седемнадесет лева и шестдесет стотинки) **с начислен ДДС, формирана както следва:**

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустрояване на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **19 320 лв.** (деветнадесет хиляди триста и двадесет лева) **без ДДС и 23 184 лв.** (двадесет и три хиляди сто осемдесет и четири лева) **с ДДС;**
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустрояване на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **21**



000 лв. (двадесет и една хиляди лева) без ДДС и 25 200 лв. (двадесет и пет хиляди и двеста лева) с ДДС;

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **12 278 лв.** (дванадесет хиляди двеста седемдесет и осем лева) без ДДС и **14 733,60 лв.** (четиринадесет хиляди седемстотин тридесет и три лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.13. „СТРОЛ – 1000“ АД

Комисията отвори **Плик № 3 „Предлагана цена“**. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на Участника съдържа попълнена, подписана и подпечатана „Ценова оферта“ (Образец № 15).

Участникът е предложил:

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на възлаганата обществена поръчка е: **66 800 лв.** (шестдесет и шест хиляди и осемстотин лева) без ДДС и **80 160 лв.** (осемдесет хиляди сто и шестдесет лева) с начислен ДДС, формирана както следва:

- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 1.** „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ е в размер на **24 580 лв.** (двадесет и четири хиляди петстотин и осемдесет лева) без ДДС и **29 496 лв.** (двадесет и девет хиляди четиристотин деветдесет и шест лева) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 2.** „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ е в размер на **26 720 лв.** (двадесет и шест хиляди седемстотин и двадесет лева) без ДДС и **32 064 лв.** (тридесет и две хиляди и шестдесет и четири лева) с ДДС;
- **Общата цена** за изпълнение на строителен надзор на **обект 3.** „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ е в размер на **15 500 лв.** (петнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС и **18 600 лв.** (осемнадесет хиляди и шестстотин лева) с ДДС.

Комисията предложи на присъстващите лица да подпишат съдържанието на Плик № 3 на участника, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

С това публичната част на заседанието приключи и комисията продължи работа при закрити врати.

3. Разглеждане на ценови оферти – Плик № 3

След разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, Комисията установи следното:

Предложените от участници „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД, „СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД и „КИМТЕКС ЛС“ ООД общи цени за изпълнение на поръчката са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004 г., отгм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г./, да изиска от участниците подробна писмена обосновка относно предложената от тях цена за изпълнение на поръчката, което беше извършено с писмо с изх. № УР-01-03-113/08.06.2016 г. Обосновката следва да бъде представена от участниците в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаването на искането за това.

Комисията продължи работа на 16.06.2016 г. от 10.30 часа в Заседателната зала, етаж 3, в сградата Община Габрово. Поради служебни ангажименти на редовен член Кристина



Лозанова, юрисконсулт, отдел „ОПКПЧП“, Община Габрово, на заседанието присъства резервен член Милка Кехайова, гл. експерт, отдел „ПИР“, Община Габрово.

С писмо вх. № УР-01-03-113#1/13.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка относно предложената от „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД цена за изпълнение на поръчката. По отношение на чл. 70, ал. 1, т.1 от ЗОП участникът описва основните дейности по извършване на строително-монтажните работи, като твърди, че има повторяемост на СМР в трите обекта, което улеснява изпълнението на задълженията по строителен надзор. Във връзка с чл. 70, ал. 1, т.2 от ЗОП участникът е приел, че предвидените СМР са свързани с влагането на ограничен брой материали, което намалява обхвата за контрол на качеството на влаганите материали, като основния контрол се свежда до контрол на качеството на строителството, спазване на графика за изпълнение и точно отчитане количеството на изпълнените СМР. Описано е, че офертата не е свързана с оригиналност, тъй като задълженията като строителен надзор са определени със законовата и нормативна уредба. Участникът описва, че в предложената от него цена са включени и разходите, които следва да направи във връзка с изпълнение задълженията по чл. 115 от ЗОП, и че предложената цена не е свързана с получаване от фирмата на държавна помощ. Участникът твърди, че финансовия разчет на разходи покрива указания от възложителя максимален срок за изпълнение на СМР, както и разходи за най-малко два огледа по преценка на възложителя в срок до 365 календарни дни, считано от датата на Акт образец 15. Участникът отново подчертава, че предложената цена е свързана с повторяемост на СМР, които дейности не предполагат геоложки или конструктивни изненади. Описано е, че е предложена цена при минимална печалба и административни разходи. В табличен вид е представена разбивка на цената (разходи за посещения на обекта, осигуровки, транспортни разходи, административни разходи и печалба), като участникът е предвидил екип от средно 3 специалисти за ежедневно присъствие в продължение на 18 месеца.

Комисията счита, че Участникът неправилно е определил, че изпълнението на СМР в трите обекта е свързано с влагането на „ограничен брой строителни материали“, както и че предвидените дейности „не предполагат геоложки или конструктивни изненади“. Във всички обекти, предмет на обществената поръчка, се предвижда изграждане на нови подпорни стени, както следва:

- обект „Благоустройство на част от ЦГЧ на Габрово и реконструкция кръстовище „Шиваров мост“ – 4 бр. подпорни стени с приблизителна обща дължина 308 м. и височина от 3 м. до 4,90 м. – Подпорните стени представляват корекция на речното корито на р. Янтра и съобразно инвестиционния проект са предвидени отбивни дейности в речното корито и фундиране в реката. Характерът на цитираните видове работи налага специфични мерки, предвид хидрогеоложките условия, в които ще се работи, както и създава предпоставки за възникване на условия, различни от предвидените в проекта.

- обект „Изграждане на част от Източна градска улица, гр. Габрово“ - 5 бр. подпорни стени с приблизителна обща дължина 252 м. и височина от 1,5 м. до 6,30 м. – Подпорните стени ще укрепват стръмни откоси, тъй като съществуващия път е в смесен профил „изкоп – насип“, което предполага работа при тежки теренни условия. В същото време, тези дейности ще се извършват в близост до жилищни сгради, което не изключва възможността за възникване на необходимост от допълнителни укрепителни мероприятия, с цел осигуряване безопасността на живущите.

- обект „Благоустройство на парк "Колелото" и прилежащи квартални пространства, гр. Габрово“ - 1 бр. подпорна стена с приблизителна дължина 225 м. и височина от 1,3 м. – Предвидените в конструктивния проект дейности са свързани с надграждане на съществуваща подпорна стена и в този случай няма риск от геоложки и конструктивни изненади.



Предвид гореизложените теренни и геоложки особености на всеки един от обектите, комисията счита, че заключението относно това, че предвидените дейности „не предполагат геоложки или конструктивни изненади“ е неправилно и показва подценяване сложността на обектите.

За трите обекта са предвидени сходни за изпълнение строително-монтажни работи, но част от основните строителни материали са различни типове и с различни експлоатационни характеристики, например - асфалтови работи: различни типове смеси, напр. асфалтобетон тип А без добавки и асфалтобетон тип А с адхезионна добавка за повишаване температурата на омекване на битума. Дейностите, свързани с полагане на пътни и градински бордюри в част от обектите предполагат влагането на бетонови изделия, а в други – гранитни. Разлики в характеристиките на материалите и изискванията за монтаж са налични и при детските съоръжения, градското обзавеждане и др. Обемът на строителните дейности предполага едновременна работа в много участъци и почти ежедневни доставки на нови материали, което допълнително увеличава обхвата на контрол на качеството на влаганите материали.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004 г., отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г./, комисията не приема писмената обосновка на „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД и предлага участникът да се отстрани от участие в процедурата.

С писмо вх. № УР-01-03-113#2/14.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка относно предложената от „СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД цена за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че при образуване на предложената от него цена е приложил принципи на максимална икономичност при изпълнение на предмета на обществената поръчка, като едновременно с това осигурява максимално качество и бързина на изпълнение.

Поименно са посочени експертите по съответните части на проекта, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката и е представена разбивка на разходите за техните възнаграждения. Участникът предвижда специалистите да бъдат ангажирани в определена последователност и различна продължителност, в зависимост от вида на изпълняваните СМР в хода на строителството. Съобразно изпълнените сходни обекти в гр. Габрово в периода 2014 – 2015 г., участникът е определил заетостта на специалистите в календарни дни, при срок за изпълнение на СМР 550 дни. Двама от експертите са управители в дружеството и получават месечно възнаграждение, а останалите са наети посредством граждански договори. Участникът изтъква факта, че опитът на дружеството, както и опитът и компетенциите на екипа от специалисти, са условия за икономичност в работата и предпоставка за формирането на ценовата оферта. Посочени са предвидените транспортни разходи, изчислени на база брой посещения на обектите и разход на гориво, като са взети предвид, разходът на гориво на съответните автомобили, както и други служебни пътувания, които могат да бъдат комбинирани с посещенията на обектите от настоящата поръчка. Участникът е приел, че при продължителност на СМР от 550 дни, **той ще посещава обектите 158 дни**. Участникът твърди, че по този начин е постигнал елемент на икономичност. Участникът също е описал разходите за консумативи, които предвижда да направи. Представено е изчисление на разходите по време на гаранционния период. Посочен е размер на очакваната печалба за дружеството от изпълнение на обществената поръчка.

Представена е рекапитулация на разходите за изпълнение на услугата, включваща опис на разходите (възнаграждения, транспортни разходи, разходи за консумативи, разходи по време на гаранционния период) и печалба.

В заключение, участникът е посочил, че е формирал цената си, отчитайки необходимите разходи за изпълнение на задълженията си, съобразно изискванията на ЗУТ, и при изключителна икономичност; лицата, които ще участват в изпълнение предмета на услугата,



притежават необходимата квалификация и опит и дружеството има натрупан опит в изпълнението на строежи от подобен характер.

Комисията счита посочените общи стойности за изпълнение на поръчката за недостатъчни с оглед на изискването на възложителя, обективизирано в Указанията за участие в поръчката и декларирано в Техническото предложение на участника - изпълнителят да обезпечи ежедневно присъствие на обектите на ключовите специалисти. Изпълнението на строителен надзор е за целия период на строителство на всички обекти, включително времето до датата на подписване на Констативен акт обр. 15 на последния по хронология обект. Срокът на строителството се определя съгласно офертата на изпълнителя на СМР и зададения от възложителя минимален срок от 365 календарни дни и максимален срок от 550 календарни дни. Участник в процедура за строителен надзор не следва да ограничава изпълнението на строителните дейности в рамките на 158 дни и по този начин да намалява общата стойност за изпълнение на договора за строителен надзор.

Участникът посочва, че разполага с натрупан професионален опит и висококвалифицирани експерти. Същото е предпоставка за допустимост на участниците до разглеждане на техническо и ценово предложение и не е обстоятелство, което обосновава предложената цена.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004 г., отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г./, комисията не приема писмената обосновка на „СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД и предлага на Възложителя да отстрани участника от участие в процедурата.

С писмо с вх. № УР-01-03-113#3/14.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка относно предложената от „КИМТЕКС ЛС“ ООД цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил обосновка, базирайки се на наличието на изключително благоприятни условия, както следва: изпълнение на договор за строителен надзор с друга община по схема на ОПРР 2007 – 2013 г. за зелена и достъпна градска среда; идентичност на строителните дейности в изпълнения договор и настоящата поръчка; екипът, участвал в изпълнението на предходния договор, е предложение и в настоящата поръчка, като има богат опит и дългогодишен трудов стаж; целият екип от специалисти е с постоянно местожителство в гр. Габрово. Участникът се обосновава и с икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът е формирал ценовото си предложение при срок за изпълнение 273 работни дни, след като от максималния посочен от възложителя срок е извадил срокове за сключване на договор за СМР, за окомплектоване на документи за откриване на строителната площадка, прекъсване през зимен период с неблагоприятни условия, срокове за въвеждане на обектите в експлоатация и издаване на разрешение за ползване. В табличен вид е представено формирането на предложената цена по обекти, като са пресметнати разходи за човешки ресурси, административни разходи (включително за наем офис и административно битови разходи за офис), транспортни разходи и печалба.

Комисията счита посочените общи стойности за изпълнение на поръчката за недостатъчни с оглед на изискването на възложителя, обективизирано в Указанията за участие в поръчката и декларирано в Техническото предложение на участника - изпълнителят да обезпечи ежедневно присъствие на обектите на ключовите специалисти. Изпълнението на строителен надзор е за целия период на строителство на всички обекти, включително времето до датата на подписване на Констативен акт обр. 15 на последния по хронология обект. Срокът на строителството се определя съгласно офертата на изпълнителя на СМР и зададения от възложителя минимален срок от 365 календарни дни и максимален срок от 550 календарни дни. Участник в процедура за строителен надзор не следва да ограничава изпълнението на



строителните дейности в рамките на 273 работни дни (21 работни дни в месеца) и по този начин да намалява общата стойност за изпълнение на договора за строителен надзор. В допълнение, Възложителят ясно е посочил, че „прогнозният максимален срок за изпълнение на СМР на обектите не може да е по-кратък от 365 /триста шестдесет и пет/ календарни дни и по-голям от 550 /петстотин и петдесет/ календарни дни, и започва да тече от съставяне на протокол за откриване на строителната площадка и изтича с подписването на Акт образец № 15 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството“, тоест срокът не обхваща провеждане на процедура за избор на изпълнител на СМР, провеждане на Държавна приемателна комисия и други процеси, посочени в обосновката на Участника.

Участникът посочва, че разполага с натрупан професионален опит и висококвалифицирани експерти. Същото е предпоставка за допустимост на участниците до разглеждане на техническо и ценово предложение и не е обстоятелство, което обосновава предложената цена.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004 г., отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г./, комисията не приема писмената обосновка на „КИМТЕКС ЛС“ ООД и предлага участника за отстраняване от процедурата.

Участници, допуснати до оценка на ценово предложение:

№	Участник
1.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
2.	„РЕТЕМ“ ООД
3.	„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
4.	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД
5.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
6.	ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА СИТИ СТРОЙНОРМ“
7.	ОБЕДИНЕНИЕ „КСС-ИКГ“
8.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
9.	ОБЕДИНЕНИЕ „АЛФА М-РУБИКОН“
10.	„СТРОЛ – 1000“ АД

4. Крайно класиране на участниците, съгласно критерий „най-ниска цена“

Комисията класира участниците, както следва:

- 1-во място – ОБЕДИНЕНИЕ „КСС-ИКГ“
- 2-ро място – „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД
- 3-то място – „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
- 4-то място – ОБЕДИНЕНИЕ „АЛФА М-РУБИКОН“
- 5-то място – „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
- 6-то място - ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА СИТИ СТРОЙНОРМ“
- 7-мо място – „СТРОЛ – 1000“ АД
- 8-мо място – „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
- 9-то място – „РЕТЕМ“ ООД
- 10- място - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД



Въз основа на горните констатации комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с **ОБЕДИНЕНИЕ „КСС-ИКГ“**

Комисия:

Председател:

инж. Марияна Костадинова

Членове:

инж. Деян Дончев

Миряна Христова

Мария Цвяткова

Милка Кехайова.....

Заличено обстоятелство,
 на основание чл.2 от ЗЗЛД

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на 17.06.2016 г. на Възложителя, заедно с цялата документация.

Приел на: 20.06.2016

ТАНЯ ХРИСТОВА
 Кмет на община Габрово

Заличено обстоятелство,
 на основание чл.2 от ЗЗЛД

